

**Griglia di valutazione per le prove scritte. ITAGR - Articolazione ENOLOGIA E VITICOLTURA Viticoltura, Enologia e Biotecnologie Vitivinicole.**

ISTITUTO	CLASSE	NOME E COGNOME CANDIDATO	DATA
<b>GRIGLIA DI VALUTAZIONE</b>			
Indicatori	Livelli	Descrittori	Punti
Conoscere e Comprendere. Padronanza delle conoscenze delle discipline caratterizzanti l'indirizzo di studi.	1	Svolgimento nullo, conoscenze assenti. Il quesito non è stato compreso e non ci sono conoscenze della materia oppure, quando presenti, sono del tutto non coerenti con il quesito presentato e ricche di gravi errori concettuali.	0,25
	2	Conosce il tema in modo generico, parziale o estremamente lacunoso. Le richieste sono state comprese solo in piccola parte. Sono stati commessi molteplici gravi errori che invalidano la procedura stessa.	1
	3	Conosce il tema in modo generico e lacunoso. Le richieste sono state comprese in parte e sono stati commessi molti errori gravi	2
	4	Conosce il tema in modo sufficiente. L'elaborato è quasi sempre coerente al testo proposto, sono presenti imprecisioni o alcuni errori.	3
	5	Conosce il tema in modo soddisfacente, sono presenti imprecisioni o errori di piccolo calibro, sono presenti blandi riferimenti interdisciplinari	4
	6	Conosce pienamente il tema. L'elaborato è coerente al testo proposto. Sono presenti imprecisioni o errori trascurabili, sono presenti riferimenti interdisciplinari	5
Sviluppare le competenze acquisite. Padronanza delle competenze tecnico-professionali specifiche di indirizzo rispetto agli obiettivi della prova, con particolare riferimento all'analisi e comprensione dei casi e/o delle situazioni problematiche proposte e alle metodologie utilizzate nella loro risoluzione.	1	Non possiede competenze tecnico professionali. Lo svolgimento è totalmente assente o quando è presente contiene gravi e diffusi errori nelle linee di processo tali da invalidare completamente l'elaborato.	0,25
	2	Sviluppa i quesiti richiesti in modo improprio, con moltissimi errori anche gravi. Non manifesta competenze tecnico-professionali, sviluppa in modo superficiale e non coerente la traccia.	1
	3	Sviluppa i quesiti richiesti in modo soltanto parzialmente sufficiente. Manifesta competenze tecnico-professionali gravemente insufficienti, sviluppa in modo poco coerente la traccia e l'elaborato contiene molti errori anche gravi	2
	4	Sviluppa i quesiti in modo a malapena sufficiente con diversi errori gravi. La coerenza dell'elaborato è insufficiente nella maggior parte dei casi e le competenze tecnico-professionali risultano scarse	3
	5	Sviluppa i quesiti in modo appena sufficiente, con alcuni errori gravi, La coerenza dell'elaborato è appena sufficiente e il candidato dimostra competenze tecnico-professionali basilari e non sempre correttamente applicate.	4
	6	Sviluppa i quesiti richiesti in modo sufficiente, seppur con errori, solo in alcuni casi anche gravi. Evidenza di possedere competenze tecnico-professionali richieste a livello basilare o sufficiente, sviluppando la traccia in modo non sempre coerente e con qualche errore. Non sempre vengono adeguatamente giustificate le metodologie utilizzate nella risoluzione dei quesiti.	5
	7	Sviluppa i quesiti in modo sostanzialmente corretto, seppur con presenza di alcuni errori e imprecisioni e in maniera non sempre coerente. Le competenze tecnico professionali risultano sufficienti seppur non completamente consolidate	6
	8	Sviluppa i quesiti in modo quasi sempre corretto. Evidenza di possedere competenze tecnico-professionali più che sufficienti. La traccia è sviluppata in modo quasi sempre coerente e le scelte agronomiche sono motivate in maniera sufficiente. Sono presenti errori poco rilevanti	7
	9	Sviluppa i quesiti richiesti in modo corretto. Evidenza di possedere competenze tecnico-professionali, sviluppando la traccia in modo adeguato e coerente.	8
Elaborare con coerenza e correttezza i quesiti. Completezza nello svolgimento della traccia, coerenza/correttezza dei risultati e degli elaborati tecnici.	1	Traccia non svolta o svolta in modo del tutto incoerente con le richieste o con così tanti e gravi errori da evidenziare una totale incoerenza di pensiero.	0,25
	2	Traccia risolta in modo essenziale con alcune sensibili incompletezze nell'elaborazione dei quesiti. Sono inoltre presenti alcuni errori che possono inficiare la correttezza dell'elaborato.	1
	3	La Traccia è stata risolta in modo sufficiente seppur non sempre in modo coerente ai quesiti richiesti, permangono errori nello svolgimento.	2
	4	La Traccia è stata risolta in modo sufficientemente coerente seppur con presenza di alcuni errori.	3
	5	La Traccia è stata risolta in modo pienamente coerente ai quesiti richiesti.	4
Argomentare. Capacità di argomentare le scelte adottate per elaborare il processo, di collegare e sintetizzare le informazioni in modo chiaro e esauriente, utilizzando con pertinenza i diversi linguaggi specifici.	1	La traccia non è svolta e quando è svolta è del tutto priva di coerenza e di argomentazioni e con errori gravi tali da invalidare tutto lo svolgimento. Non motiva mai le scelte adottate, che sono sempre sbagliate, e non palesa alcuna capacità argomentativa.	0,25
	2	Motiva in modo parziale le scelte adottate, senza però palesare le adeguate capacità di collegamento multidisciplinare richieste dalla prova. Assente o carente è l'utilizzo con pertinenza dei diversi linguaggi specifici.	1
	3	Motiva in modo incompleto le scelte adottate, con poche o scarse capacità di collegamento multidisciplinare. Mostra di essere in grado di usare occasionalmente il corretto linguaggio specifico della disciplina tecnica.	2
	4	Motiva in modo completo le scelte adottate, con capacità di collegamento multidisciplinare. Nello svolgimento globale della traccia dimostra di essere quasi sempre in grado di utilizzare con pertinenza il linguaggio specifico.	3
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>			<b>___/20</b>

